

Museotie asemakaavamuutos

Lausunnot

Lausunto 1. Amper Buses

Lausunnon sisältö tiivistetysti:

Lausunto koskee yli 25 henkilön bussien liikennettä uudelle koulualueelle. Kaavavaihtoehto 1 on ainoa mahdollinen vaihtoehto, kun huomioidaan päivittäisen liikenteen turvallisuus ja joustavuus uudelle koulualueelle suuremmilla busseilla.

Vastine lausuntoon 1.

Liikennejärjestelyt ovat luonnosvaiheessa esitetyn kaavavaihtoehdon 1 mukaisia. Vaihtoehto 1 on turvallisuuden ja liikenteen joustavuuden kannalta todettu parhaaksi ratkaisuksi.

Lausunto 2. Uudenmaan ELY-keskus

Lausunnon sisältö tiivistetysti:

Liikennejärjestelyt ovat asianmukaisia jokaisessa kaavavaihtoehdossa. Mikäli muinaisjäännökseen kajotaan, tulee sen johdosta järjestää muinaismuistolain 11 § mukainen neuvottelu Museoviraston kanssa.

2.1. Tulvariski

Suunnittelualueen alin suositeltava rakentamiskorkeus, jonka alapuolelle ei tule sijoittaa kastuessaan vaurioituvia tai vahinkoa aiheuttavia rakenteita tai toimintoja, on N2000 +2,65 metriä. Suositeltava rakentamiskorkeus on otettava huomioon kaikessa uudessa rakentamisessa. Tämä koskee myös yhdyskuntatekniikan laitteita. Vaikka kaavan mahdollistama muutostyö sijoittuisikin alinta suositeltavaa rakentamiskorkeutta korkeammalle tasolle, tulee meritulva-alueeseen rajautuvan asemakaavan määräyksiin kirjata suosituskorkeus määritelmiseen.

2.2. Pintavedet

Jotta vältetään Kyrkfjärdenin ja Inkoonjoen vesistöjen lisäkuormitukselta, on kaava-alueelle rakennettavien pysäköintialueiden hulevedet johdettava eteenpäin öljynerotuksen tai suodattavan hulevesirakenteen kautta. Rakennustöistä aiheutuvaa pintavesien samentumista on ehkäistävä riittävällä rakennusaikaisilla toimenpiteillä, kuten työmaavesien laskeutusaltailla. Tämä on syytä lisätä kaavamääräyksiin.

2.3. Puisto

VP-1-alueen kaavamääräykset puuttuvat kaavasta. VP-alueelle tulee lisätä määräys joen rannan säilyttämiseksi puustoisena ja riittävien suojavyöhykkeiden säilyttämisestä joen rannalle.

2.4. Rakennettu kulttuuriympäristö

Sr-määräystä tulee tarkentaa. Asemakaavamääräyksissä käytetty sanonta ”ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä” tulee poistaa kaavamääräyksistä. Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:ssä olevien purkamisluvan myöntämisen edellytysten vuoksi ei asemakaavamääräyksissä käytetä kyseistä sanontaa.

Vastine lausuntoon 2.

Liikennejärjestelyt ovat luonnosvaiheessa esitetyn kaavavaihtoehdon 1 mukaisia. Vaihtoehto 1 on turvallisuuden ja liikenteen joustavuuden kannalta todettu parhaaksi ratkaisuksi. Kaavamuutoksessa ei näin ollen kajota muinaisjäännökseen.

2.1. Tulvariski

Asemakaavamääräyksiin on merkitty lausunnon mukaisesti alin suositeltava rakentamiskorkeus määritelmiseen.

2.2. Pintavedet

Asemakaavaan on lisätty lausunnon mukaisesti määräys, jonka mukaan rakennettavien pysäköintialueiden hulevedet on johdettava eteenpäin öljynerotuskaivon tai suodattavan hulevesirakenteen kautta. Kaavaan on lisätty myös määräys rakennusaikaisten hulevesien käsittelystä.

2.3. Puisto

VP-1-alueen puuttuva kaavamääräys on lisätty kaavaan lausunnon mukaisesti. Joen ranta on VP-1-aluetta eli rantapuistoa, ja kaavamääräyksen mukaan kyseistä aluetta hoidetaan puustoisena, pääosin luonnontilaisena alueena.

2.4. Rakennettu kulttuuriympäristö

Sr-merkinnän määräyksestä on poistettu lausunnon mukaisesti kohta ”ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä”.

Lausunto 3. Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos

Lausunnon sisältö:

Kevyen liikenteen väylää (pp/h,t) on rakennettava pelastuslaitoksen raskaalla ajoneuvokalustolla liikennöitäväksi.

Vastine lausuntoon 3.

Kevyen liikenteen väylä suunnitellaan tarkemmin tiesuunnitteluvaiheessa.

Lausunto 4. Kunnan logistikko Juha Heikkinen.

Lausunnon sisältö tiivistetysti:

Esitetään, että koulun saattoalueen liikenne järjestetään kaavaluonnosvaihtoehdon 1 mukaisesti pienin korjauksin. Esitetään, että sisäänajoväylän pysäköintipaikat muutetaan kadun suuntaisiksi oppilaiden vanhempien pysähtymis- ja pysäköintipaikoiksi. Saattoalueen tarkemmassa suunnittelussa tulee mahdollistaa koulubussien erillisen ajoväylän joustava ja mahdollisimman laaja tila kääntymistä varten.

Vastine lausuntoon 4.

Liikennejärjestelyt ovat luonnosvaiheessa esitetyn kaavavaihtoehdon 1 mukaisia. Vaihtoehto 1 on turvallisuuden ja liikenteen joustavuuden kannalta todettu parhaaksi ratkaisuksi. Katusuunnittelun yhteydessä mahdollisten sisäänajoväylän pysäköintipaikat sijaintia ja suuntaa tarkennetaan. Kaavamuutos mahdollistaa lausunnon mukaisen ratkaisun toteuttamisen.

Huomautukset

Huomautus 1.

Lausunnon sisältö tiivistetysti:

Kaavavaihtoehdon 3 mukainen ratkaisu tarjoaa mahdollisen kilparadan mopon ajajille. Kaavavaihtoehto 1 vaikuttaa hyvältä ratkaisulta.

Vastine huomautukseen 1.

Kts. vastine lausuntoon 1.

Huomautus 2.

Lausunnon sisältö tiivistetysti:

Kaavavaihtoehto 1 on paras ratkaisu koulun sisään- ja ulosajoteiden ollessa yksisuuntaisia. Autoliikenne on näin muihin kaavavaihtoehtoihin verrattuna sujuvampaa sekä turvallisempaa, huomioiden myös pyörällä ja jalan liikkuvat koululaiset.

Vastine huomautukseen 2.

Kts. vastine lausuntoon 1.